

**Порядок проведения аттестации
по дисциплине «Профилактика и коммунальная стоматология»
для обучающихся 2025 года поступления
по образовательной программе
31.05.03. Стоматология
профиль Стоматология
(специалитет)
форма обучения очная
2026-2027 учебный год**

**Procedure for conducting attestation in discipline
«Preventive and public dentistry»
for students of 2025 year of admission under
the educational programme
31.05.03 Dentistry,
specialisation (profile) Dentistry
(Specialist's degree),
form of study full-time
for the 2026-2027 academic year**

Рейтинг по дисциплине итоговый (R_d) рассчитывается по следующей формуле:

$$R_d = (R_{предв} + R_{спец_теор} + R_{спец_пн} + R_{на}) / n$$

где R_d – рейтинг по дисциплине

$R_{предв}$ – рейтинг по дисциплине в 5 семестре предварительный

$R_{спец_пн}$ – рейтинг по практическим навыкам

$R_{спец_теор}$ – рейтинг заключительного тестирования

$R_{на}$ – рейтинг промежуточной аттестации

Предварительный рейтинг дисциплины за 2 семестра изучения рассчитывается по следующей формуле:

$$R_{предв} = (R_{предв3} + R_{предв4}) / 2$$

где:

$R_{предв3}$ – рейтинг по дисциплине в 3 семестре предварительный;

$R_{предв4}$ – рейтинг по дисциплине в 4 семестре предварительный

Предварительный рейтинг по дисциплине в 3 и 4 семестре рассчитывается по следующей формуле:

$$R_{предX} = (R_{текX} + R_{сроX}) / 2 + R_б - R_{ш}$$

где:

$R_{текX}$ – текущий рейтинг за X семестр (текущей успеваемости, оценка которой проводится по среднему баллу, без учета оценки за самостоятельную работу);

$R_{сроX}$ – средний рейтинг за самостоятельную работу в X семестре;

$R_б$ – рейтинг бонусов;

$R_{ш}$ – рейтинг штрафов.

Максимальное количество баллов, которое может получить студент по дисциплине в семестре – 100. Минимальное количество баллов, при котором дисциплина должна быть зачтена – 61.

1. Методика подсчета среднего балла текущей успеваемости

Рейтинговый балл по дисциплине ($R_{текX}$) оценивается суммарно с учетом текущей успеваемости, оценка которой проводится по среднему баллу, без учета оценки за самостоятельную работу.

Знания и работа студента на практических занятиях оцениваются преподавателем в каждом семестре по классической 5-балльной системе.

Самостоятельная работа студентов включает самостоятельное изучение отдельных тем, предусмотренных рабочей программой. Форма отчетности студентов – прикрепление

самостоятельной работы в виде презентации на ЭИОП ВолгГМУ. Каждая тема самостоятельной работы оценивается от 3 до 5 баллов, работа, оцененная ниже 3 баллов, не засчитывается и требует доработки студентом (таблица 1).

В конце каждого семестра производится централизованный подсчет среднего балла успеваемости студента, в семестре с переводом его в 100-балльную систему (таблица 2).

Таблица 1. Подсчет баллов за самостоятельную работу студентов

Критерии оценки	Рейтинговый балл
Работа не сдана, сдана не в полном объеме, работа не соответствует тематике самостоятельной работы.	0-2
Работа сдана в полном объеме, но в ней допущено более 2-х грубых тематических ошибок или пропущено более 1-го ключевого вопроса темы самостоятельной работы.	3
Работа сдана в полном объеме, но в ней допущены 1- 2 грубые тематические ошибки или пропущен 1 ключевой вопрос темы самостоятельной работы.	4
Работа сдана в полном объеме, в ней нет грубых тематических ошибок, не пропущены ключевые вопросы темы самостоятельной работы.	5

Таблица 2. Перевод среднего балла текущей успеваемости студента в рейтинговый балл по 100-балльной системе

Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе
5.0	100	4.0	76-78	2.9	57-60
4.9	98-99	3.9	75	2.8	53-56
4.8	96-97	3.8	74	2.7	49-52
4.7	94-95	3.7	73	2.6	45-48
4.6	92-93	3.6	72	2.5	41-44
4.5	91	3.5	71	2.4	36-40
4.4	88-90	3.4	69-70	2.3	31-35
4.3	85-87	3.3	67-68	2.2	21-30
4.2	82-84	3.2	65-66	2.1	11-20
4.1	79-81	3.1	63- 64	2.0	0-10
		3.0	61-62		

2. Методика подсчета баллов за тестирование в семестре

Минимальное количество баллов, которое можно получить при тестировании - 61, максимальное – 100 баллов.

За верно выполненное задание тестируемый получает 1 (один) балл, за неверно выполненное – 0 (ноль) баллов. Оценка результатов после прохождения теста проводится в соответствии с таблицей 3.

Тест считается выполненным при получении 61 балла и выше. При получении менее 61 балла – необходимо повторное прохождение тестирования.

Таблица 3. Перевод результата тестирования в рейтинговый балл по 100-балльной системе

Количество допущенных ошибок при ответе на 100 тестовых заданий	% выполнения задания тестирования	Рейтинговый балл по 100-балльной системе
---	-----------------------------------	--

0 - 9	91-100	91-100
10 - 19	81-90	81-90
20 - 29	71-80	71-80
30 - 39	61-70	61-70
≥ 40	0-60	0

3. Методика подсчета балла промежуточной аттестации (зачет с оценкой) (R_{na})

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется в форме зачета с оценкой. Зачет с оценкой проходит в виде собеседования, включающего в себя вопросы по всем изучаемым разделам программы. Минимальное количество баллов (R_{na}), которое можно получить при собеседовании – 61, максимальное – 100 баллов (таблица 4).

Таблица 4. Критерии оценки уровня усвоения материала дисциплины и сформированности компетенций

Характеристика ответа	Оценка ECTS	Баллы в БРС	Уровень сформированности компетентности по дисциплине	Оценка по 5-балльной шкале
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, проявляющаяся в свободном оперировании понятиями, умении выделить существенные и несущественные его признаки, причинно-следственные связи. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ формулируется в терминах науки, изложен литературным языком, логичен, доказателен, демонстрирует авторскую позицию обучающегося. Студент демонстрирует высокий продвинутый уровень сформированности компетентности	A	100–96	ВЫСОКИЙ	5 (5+)
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, доказательно раскрыты основные положения темы; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся самостоятельно в процессе ответа. Студент демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций.	B	95–91		5
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение	C	90–81	СРЕДНИЙ	4

выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные обучающимся с помощью преподавателя. Студент демонстрирует средний повышенный уровень сформированности компетентности.				
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен в терминах науки. Однако допущены незначительные ошибки или недочеты, исправленные обучающимся с помощью «наводящих» вопросов преподавателя. Студент демонстрирует средний достаточный уровень сформированности компетенций.	D	80-76		4 (4-)
Дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленный вопрос, но при этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Ответ логичен и изложен в терминах науки. Могут быть допущены 1-2 ошибки в определении основных понятий, которые обучающийся затрудняется исправить самостоятельно. Студент демонстрирует низкий уровень сформированности компетентности.	E	75-71		3 (3+)
Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Обучающийся не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Обучающийся может конкретизировать обобщенные знания, доказав на примерах их основные положения только с помощью преподавателя. Речевое оформление требует поправок, коррекции. Студент демонстрирует крайне низкий уровень сформированности компетентности.	E	70-66	НИЗКИЙ	3
Дан неполный ответ, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения. Допущены грубые	E	65-61	ПОРОГОВЫЙ	3 (3-)

ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, теорий, явлений, вследствие непонимания обучающимся их существенных и несущественных признаков и связей. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть конкретные проявления обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции. Студент демонстрирует пороговый уровень сформированности компетенций.				
Дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Обучающийся не осознает связь данного понятия, теории, явления с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа обучающегося не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы дисциплины. Компетентность отсутствует.	Fx	60-41	КОМПЕТЕНТНОСТЬ ОТСУТСТВУЕТ	2
Не получены ответы по базовым вопросам дисциплины. Студент не демонстрирует индикаторов достижения формирования компетенций. Компетентность отсутствует.	F	40-0		2

4. Система бонусов и штрафов

В данной модели расчета рейтингового балла предусматриваются бонусы, повышающие рейтинговый балл и штрафы, понижающие рейтинг, согласно приведенной таблице (таблица 5).

Таблица 5. Бонусы и штрафы по дисциплине

Бонусы	Наименование	Баллы
НИРС	Сертификат участника СНО кафедры 1 степени	+5,0
	Сертификат участника СНО кафедры 2 степени	+4,0
	Сертификат участника СНО кафедры 3 степени	+3,0
	Сертификат участника СНО кафедры 4 степени	+2,0
	Сертификат участника СНО кафедры 5 степени	+1,0
Штрафы	Наименование	Баллы

Дисциплинарные	Пропуск без уважительной причины лекции или практического занятия	-2,0
	Систематические опоздания на лекции или практические занятия	-1,0
	Выполнение самостоятельной работы не в установленные сроки	-1,0
	Нарушение ТБ	-2,0
Причинение материального ущерба	Порча оборудования и имущества	-2,0

Итоговая оценка, которую преподаватель ставит в зачетную книжку – это рейтинг по дисциплине итоговый (R_d), переведенный в 5-балльную систему (таблица 6).

Таблица 6. Итоговая оценка по дисциплине

Оценка по 100-балльной системе	Оценка по системе «зачтено - не зачтено»	Оценка по 5-балльной системе		Оценка по ECTS
96-100	зачтено	5	отлично	A
91-95	зачтено			B
81-90	зачтено	4	хорошо	C
76-80	зачтено			D
61-75	зачтено	3	удовлетворительно	E
41-60	не зачтено	2	неудовлетворительно	Fx
0-40	не зачтено			F

The final rating for the discipline (R_d) is calculated using the following formula:

$$R_d = (R_{pre} + R_{spec_theor} + R_{spec_n} + R_{pa}) / n$$

where R_d is the rating for the discipline

R_{pre} - rating for the discipline in the 5th semester preliminary

$rank_{pn_{специализации}}$ - rating based on practical skills

$rank_{theor_{специализации}}$ – final testing rating

R_{pa} - intermediate certification rating

The preliminary rating of the discipline for 2 semesters of study is calculated using the following formula:

$$R_{Rprev} = (R_{rc3} + R_{предв4rc4}) / 2$$

where:

$RC3$ - preliminary rating for the discipline in the 3rd semester.

$RC4_{предв4}$ - rating on the discipline in the 4th semester preliminary

The preliminary rating for the discipline in the 3rd and 4th semesters is calculated using the following formula:

$$R_{prevX} = (R_{мектех X} + R_{срoX}) / 2 + R_b - R_{sh}$$

where:

$R_{мек- X}$ – current rating for X semester (current academic performance, which is evaluated based on the average score, without taking into account the assessment for independent work).

$R_{срoX}$ – average rating for independent work in the X semester.

$Rank$ - bonus rating, b – рейтинг бонусов;

$Rank$ – penalty rating, u – рейтинг штрафов.

The maximum number of points that a student can get in a discipline in a semester is 100. The minimum number of points at which a discipline must be awarded is 61.

1. Methodology for calculating the average score of current academic performance

The rating score for the discipline (R_{mek-x}) is evaluated in total, taking into account the current academic performance, which is evaluated based on the average score, without taking into account the assessment for independent work.

The student's knowledge and work in practical classes are evaluated by the teacher in each semester according to the classical 5-point system.

Independent work of students includes independent study of individual topics provided for in the work program. Student reporting form-attach an independent work in the form of a presentation at the EIOP of VolgSMU. Each topic of independent work is rated from 3 to 5 points, work rated below 3 points is not counted and requires completion by the student (Table 1).

At the end of each semester, a centralized calculation of the student's average academic performance in the semester is made with its transfer to the 100-point system (Table 2).

Table 1. Calculation of points for students' independent work

Evaluation criteria	Evaluation criteria Rating score
The work is not completed, it is not completed in full, the work does not correspond to the topic of independent work.	0-2
The paper was submitted in full, but it made more than 2 gross thematic errors or omitted more than 1 key question on the topic of independent work.	3
The work was completed in full, but it made 1-2 gross thematic errors or omitted 1 key question of the topic of independent work.	4
The work is completed in full, there are no gross thematic errors, and the key questions of the topic of independent work are not missed.	5

Table 2. Translation of the average score of a student's current academic performance into a rating score according to the 100-point system

Average score on the 5-point system	Score on the 100-point system	Average score on the 5-point system	Score on the 100-point system	Average score on the 5-point system	Score on the 100-point system
5.0	100	4.0	76-78	2.9	57-60
4.9	98-99	3.9	75	2.8	53-56
4.8	96-97	3.8	74	2.7	49-52
4.7	94-95	3.7	73	2.6	45-48
4.6	92-93	3.6	72	2.5	41-44
4.5	91	3.5	71	2.4	36-40
4.4	88-90	3.4	69-70	2.3	31-35
4.3	85-87	3.3	67-68	2.2	21-30
4.2	82-84	3.2	65-66	2.1	11-20
4.1	79-81	3.1	63-64	2.0	0-10
		3.0	61-62		

2. Methodology for calculating test scores in the semester

The minimum number of points that can be obtained during testing is 61, and the maximum number is 100 points.

The test taker gets 1 (one) point for a correctly completed task, and 0 (zero) points for an incorrectly completed task. Evaluation of results after passing the test is carried out in accordance with Table 3.

The test is considered completed if you get 61 points or higher. If you get less than 61 points – you must pass the test again.

Table 3. Translation of the test result into a rating score using the 100-point system

Number of mistakes made when answering 100 test tasks	% of tasks the test task	completion Rating score according to the 100-point system
0 - 9	91-100	91-100
10 - 19	81-90	81-90
20 - 29	71-80	71-80
30 - 39	61-70	61-70
≥ 40	0-60	0

3. Methodology for calculating the intermediate certification score (credit with assessment) (R_{pa})

Intermediate certification in the discipline is carried out in the form of a credit with an assessment. The assessment test takes place in the form of an interview, which includes questions on all the sections of the program being studied. The minimum number of points (R_{na} , R_{pa}) that can be obtained during an interview is 61, the maximum is 100 points (Table 4).

Table 4. Criteria for assessing the level of assimilation of the discipline material and the formation of competencies

Characteristics of the answer	ECTS	Score Points in the BRS	Level of competence formation in the discipline	Score on a 5-point scale
A complete, detailed answer to the question is given, the totality of conscious knowledge about the object is shown, which is manifested in the free operation of concepts, the ability to identify its essential and non-essential features, cause-and-effect relationships. Knowledge about an object is demonstrated against the background of its understanding in the system of this science and interdisciplinary connections. The answer is formulated in terms of science, presented in literary language, logical, evidence-based, and demonstrates the author's position of the student. The student demonstrates a high advanced level of competence	formation and	100-96	HIGH	5 (5+)
A complete, detailed answer to the question is given, the totality of conscious knowledge about the object is shown, the main provisions of the topic are revealed in evidence; the answer traces a clear structure, logical sequence, reflecting the essence of the concepts, theories, and phenomena being revealed. Knowledge about an object is demonstrated against the background of its understanding in the system of this science and interdisciplinary connections. The answer is presented in literary language in terms of science. There may be shortcomings in the definition of concepts that are corrected by the student independently during the response process. The student demonstrates a high level of competence development.	In	95-91		5

, a complete, detailed answer to the question is given, and the ability to identify essential and non-essential signs, cause-and-effect relationships is shown. The answer is clearly structured, logical, and presented in literary language in terms of science. There may be shortcomings or minor errors corrected by the student with the help of the teacher. The student demonstrates an average increased level of competence formation.	From	90-81	average	to 4
, a full, detailed answer to the question is given, the ability to identify significant and non-essential signs, cause-and-effect relationships is shown. The answer is clearly structured, logical, and presented in terms of science. However, minor mistakes or shortcomings were made, corrected by the student with the help of" leading " questions from the teacher. The student demonstrates an average sufficient level of competence formation.	D	80-76		4 (4-)
A complete but not sufficiently consistent answer to the question is given, but the ability to identify significant and non-essential signs and cause-and-effect relationships is shown. The answer is logical and stated in terms of science. There may be 1-2 errors in the definition of basic concepts that the student finds difficult to correct independently. The student demonstrates a low level of competence formation.	E	75-71	LOW	3 (3+)
The answer is not complete or detailed enough. Logic and consistency of presentation have violations. Mistakes were made in the disclosure of concepts and the use of terms. The student is not able to independently identify essential and non-essential features and cause-and-effect relationships. The student can concretize the generalized knowledge, proving their main points by examples only with the help of the teacher. Speech design requires corrections and corrections. The student demonstrates an extremely low level of competence formation.	E	70-66		3
An incomplete answer is given, and the logic and sequence of presentation are significantly violated. Gross errors were made in determining the essence of the disclosed concepts, theories, and phenomena, due to the students ' misunderstanding of their essential and non-essential features and connections. There are no conclusions in the response. The ability to reveal specific manifestations of generalized knowledge is not shown. Speech design requires corrections and corrections. The student demonstrates a threshold level of competence formation.	E	65-61	THRESHOLD	3 (3-)

An incomplete answer is given, representing scattered knowledge on the topic of the question with significant errors in definitions. There is fragmentary, illogical presentation. The student is not aware of the connection of this concept, theory, phenomenon with other objects of the discipline. There are no conclusions, concretization, or evidence-based presentation. Speech is illiterate. Additional and clarifying questions from the teacher do not lead to correction of the student's answer not only to the question posed, but also to other questions of the discipline. There is no competence.	Fx	60-41	COMPETENCE LEVEL NO COMPETENCE	2
No answers received for basic questions of the discipline. The student does not demonstrate indicators of achievement of competence formation. There is no competence.	F	40-0		2

4. Bonus and penalty system

This model for calculating the rating score provides for bonuses that increase the rating score and penalties that lower the rating, according to the table below (Table 5).

Table 5. Bonuses and penalties by discipline

Bonuses	Name	Scores
NIRS	Certificate of the participant of the 1st degree SNO department	+5,0
	Certificate of the participant of the SES department of the 2nd degree	+4,0
	Certificate of the participant of the SSS department of the 3rd degree	+3,0
	Certificate of the participant of SNO of the department of the 4th degree	+2,0
	Certificate of the participant of SNO of the department of the 5th degree	+1,0
Penalties	Name	Scores
Disciplinary measures	Skipping a lecture or practice session without a valid reason	-2,0
	Systematic lateness to lectures or practice sessions	-1,0
	Performing independent work not on time	-1,0
	TB violation	-2,0
Causing material damage	Damage to equipment and property	-2,0

The final grade that the teacher puts in the credit book is the final rating for the discipline (R_d), translated into a 5-point system (Table 6).

Table 6. Final assessment by discipline

Score based on the 100-point system	Score according to the "credited - not credited" system	5-point rating system		ECTS rating
96-100	credited	5	excellent	But
91-95	credited			In
81-90	credited	4	good	With
76-80	credited			D
61-75	credited	3	satisfactory	E
41-60	not credited	2	unsatisfactory	Fx
0-40	not credited			F

Рассмотрено на заседании кафедры стоматологии детского возраста,
протокол от «01» июня 2026 г., №1/

Approved at the Pediatric Dentistry Department meeting,
Minutes dated «01» June 2026, №1

Заведующий кафедрой
Head of Department



И. В. Фоменко